

## Selectie van veelgestelde vragen uit de Wabo-seminars

Geplaatst op 11 december 2009

### Vragen over de inhoud van de Wet

#### **Hoe is het in de Wabo geregeld met goedkeuring saneringsplan door GS in geval van bodemverontreiniging?**

Dit is niet geregeld. De toestemmingen van de Wet bodembescherming integreren niet en haken ook niet aan. Met de sanering kan niet worden begonnen voordat het bij de melding van het saneringsvoornemen ingediende plan door het bevoegd gezag is goedgekeurd.

#### **In geval van een Vvgb kan het bevoegd gezag beroep aantekenen tegen de Vvgb. Geldt dit ook bij een (bindend)advies?**

Tegen besluiten die in de bijlage van de Awb zijn opgenomen staat geen beroep open. Art. 2.27 Wabo (Vvgb) staat op die lijst. Een uitzondering wordt o.a gemaakt voor beroep dat wordt ingesteld door het bevoegd gezag ter zake van het besluit waarop de verklaring betrekking heeft (art. 2.27). Zie de Invoeringswet Kamerstukken 2008/09, 31 953, nr, 2: art, 5.1 (wijziging van de Awb p. 20) en nr. 3, p. 71. Beroep kan worden ingesteld nadat de beschikking waarop de Vvgb betrekking heeft, is bekendgemaakt (art. 6.5 Wabo). Tegen de Vvgb staat geen rechtstreeks beroep open door de aanvrager of de belanghebbenden, omdat de inhoud van deze beschikking wordt verwerkt in het besluit omtrent een omgevingsvergunning, waartegen reeds beroep openstaat.

Art. 2.26, eerste lid (advies): De waterkwaliteitsbeheer brengt advies uit (is geen besluit). Het bevoegd gezag betreft dit advies bij de besluitvorming over de aanvraag. Het bevoegd gezag kan gemotiveerd van dit advies afwijken.

Art. 2.26, tweede lid (bindend advies): de waterkwaliteitsbeheerder brengt advies uit (is geen besluit) en deelt daarbij mede dat daarbij aangegeven voorschriften aan de vergunning verbonden moeten worden, dan wel dat de vergunning moet worden geweigerd. In deze gevallen is het advies bindend. Het bevoegd gezag moet dienovereenkomstig handelen. Hiervan kan alleen worden afgeweken bij strijd met één van de overige toetsingsgronden van de omgevingsvergunning (art. 2.14, eerste lid, onderdeel c, onder 4° van de Wabo). De waterkwaliteitsbeheerder mag alleen van deze bevoegdheid gebruik maken wanneer de doelmatige werking van de rioolwaterzuivering zou worden belemmerd of de grenswaarden voor de kwaliteit van het oppervlaktewater zouden worden overschreden. De Wabo wijkt in dit geval af van art. 3:50 Awb.

Het bevoegd gezag kan niet in bezwaar of beroep tegen het (bindend)advies zelf. Wel kunnen de aanvrager of belanghebbenden in bezwaar of beroep (afhankelijk of het een reguliere of uitgebreide procedure is) tegen het besluit omtrent een omgevingsvergunning. Dit geldt ook voor het bevoegd gezag voor zover aan het besluit een bindend advies ten grondslag lag. Dan kan tegen de bindende voorschriften van het besluit bezwaar of beroep worden aangetekend.

#### **In het kader van het projectbesluit ex artikel 3.10 WRO juncto artikel 5.1.1 Bro moet vooroverleg plaatsvinden met het Waterschap, Rijk, en provincie. In het kader van de Wabo is dit kennelijk niet meer verplicht. Komt deze eis dan te vervallen?**

Nee, deze eis komt niet te vervallen. In het Invoeringsbesluit Wabo wordt het Bor aangepast. In het Bor wordt een artikel opgenomen dat op de voorbereiding van een omgevingsvergunning die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo, artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening van overeenkomstige toepassing verklaart.

Geplaatst op 17 november 2009

## 1) Vragen over de inhoud van de Wet

**In artikel 2.5, eerste lid, Wabo (omgevingsvergunning in twee fasen) wordt gesproken over "activiteiten". De vraag is of ook een enkele activiteit gefaseerd kan worden, zoals in de Woningwet.**

Nee, één onderdeel van een activiteit (bijvoorbeeld welstand) kan niet worden gefaseerd, alleen de hele activiteit. Dit is een verschil met de bestaande fasering van de bouwvergunning in de Woningwet. De mogelijkheid van fasering kan nu wel betrekking hebben op veel meer activiteiten, namelijk alle activiteiten die zijn genoemd in de artikelen 2.1. en 2.2..

**Is bij fasering de eerste en de tweede fase te verlengen met 6 weken? De fasering in de Woningwet (art. 46) is toch ook maar een keer te verlengen?**

De fasering is geregeld in art. 2.5 van de Wabo. In het tweede lid is geregeld dat een beschikking eerste of tweede fase wordt voorbereid overeenkomstig de procedure die van toepassing zou zijn op de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Beide fasen zijn dus te verlengen met 6 weken. Ook op grond van de Woningwet geldt dezelfde regel (beide fasen kunnen worden verlengd) zie Kamerstukken II 2000/01, 26 734, nr. 9, blz. 4-5.

**Kan fase één regulier van rechtswege worden verleend?**

Ja, dat kan. In het tweede lid van art. 2.5 van de Wabo is geregeld dat een beschikking eerste of tweede fase wordt voorbereid overeenkomstig de procedure die van toepassing zou zijn op de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Als een reguliere procedure van toepassing is op het project, geldt ook de verlening van rechtswege bij overschrijding van de beslistermijn.

**Verklaring van geen bedenkingen: Art. 2.27 lid 2 geeft aan dat, in afwijking van art. 10:32 Awb, afdeling 10.2.1 (Awb) niet van toepassing is. Art. 10:31, vierde lid, van de Awb geeft aan dat bij uitblijven van de goedkeuring het besluit geacht is te zijn genomen. Wat geldt er onder de Wabo?**

Als het vvgb-orgaan de verklaring weigert, moet het bevoegd gezag de vergunning weigeren. Dit komt tot uitdrukking in het nieuwe artikel 2.20a van de Wabo, zoals opgenomen in artikel 1.1, onderdeel K van de Invoeringswet Wabo.

**In bestemmingsplannen is opgenomen dat bv. een waterbeheerder of agrarisch deskundige advies moeten kunnen uitbrengen voordat een vergunning wordt verleend. Is dit advies regulier, is het bindend?**

De te volgen procedure is afhankelijk van de activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning wordt gevraagd. De eventueel in een bestemmingsplan opgenomen verplichting tot het vragen van advies zal in de Wabo-procedure ingepast moeten worden. In de meeste gevallen zal sprake zijn van een regulier advies. In artikel 2.26, tweede lid, is aangegeven in welke gevallen het advies van de waterkwaliteitsbeheerder bindend kan zijn.

**Waaruit blijkt de bindendheid van het advies van het waterschap? Art. 2.26 tweede lid zegt alleen maar dat het advies kan inhouden dat voorschriften moeten worden verbonden.**

Bij een advies op grond van artikel 2.26, eerste lid, is sprake van een 'regulier advies', waarvan het bevoegd gezag gemotiveerd kan afwijken. In een dergelijk advies kan de waterkwaliteitsbeheerder vanwege de redenen die in artikel 2.26, tweede lid, zijn opgenomen, aangeven dat bepaalde voorschriften aan de vergunning verbonden moeten worden of de vergunning zelfs geweigerd zou moeten worden. In dat geval is het advies bindend voor het bevoegd gezag.

**In hoeverre moeten adviezen mee worden genomen in de ontwerpbeschikking? Wat is de termijn? Geldt die ook in de reguliere procedure?**

In de uitgebreide procedure wordt de ontwerpbeschikking ter inzage gelegd. Art. 3:16, eerste en tweede lid, van de Awb: de termijn voor het uitbrengen van adviezen en zienswijzen is 6 weken en vangt aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd. In de reguliere procedure kan het bevoegd gezag een termijn stellen waarbinnen het advies wordt verwacht (Art. 3:6 Awb). Uit de beschikking moet blijken of en in hoeverre met het advies is rekening gehouden.

**Hoe zit het met het ter visie leggen van een ontwerpbesluit in relatie tot de ontwerp-vvvgb?**

In artikel 3.11 wordt er vanuit gegaan dat de ontwerp-vvvgb tegelijkertijd ter inzage wordt gelegd met het ontwerpbesluit, zodat de zienswijzen op beide betrekking kunnen hebben.

**Wie toetst op volledigheid bij externe coördinatie? Alleen het bevoegd gezag of kan een adviseur hier ook iets over zeggen?**

Het bevoegd gezag is primair verantwoordelijk voor de beslissing op de aanvraag en daarmee ook om te bepalen of de aanvraag voldoende informatie bevat voor het nemen van een beslissing. Vanzelfsprekend kunnen ook de adviseurs of een vvvgb-orgaan hierover een standpunt hebben.

**Art. 4:5 Awb: eenmalige aanvulling te vragen met mogelijkheid opschorting en niet in behandeling nemen. Hoe zit het als 2.7 Wabo (onlosmakelijkheid) van toepassing is? En als bepaalde deelactiviteiten niet zijn aangevraagd?**

Als blijkt dat er sprake is van onlosmakelijkheid en de onlosmakelijke activiteit is niet volledig in de aanvraag opgenomen, moet via 4:5 Awb om aanvulling worden gevraagd. De aanvrager bepaalt of hij het project opsplitst in deelprojecten. Binnen een deelproject moet de vergunning voor die activiteiten die onlosmakelijk met elkaar samenhangen in een keer worden aangevraagd. Voorbeeld: Het verbouwen van een monument kan niet opgesplitst worden in een deelvergunning voor de activiteit bouwen en een deelvergunning voor het veranderen van een monument. De aanvraag om vergunning moet in dit geval op beide activiteiten betrekking hebben.

**Een melding op grond van het Activiteitenbesluit is een indieningsvereiste. Wat als tijdens het doen van deze melding blijkt dat het bedrijf een milieuvergunning had moeten aanvragen?**

De melding in het kader van het Activiteitenbesluit is een indieningsvereiste wanneer de aanvrager (andere) activiteiten wil gaan verrichten waarvoor een omgevingsvergunning is vereist, bijvoorbeeld het (ver)bouwen van een bedrijf. In het geval dat ten onrechte een melding is gedaan, zal de melder erop gewezen moeten worden dat hij een aanvraag om een omgevingsvergunning moet doen. Artikel 4:5 Awb is hierop van toepassing.

**In onze APV is de uitwegvergunning omgezet in een meldingsplicht. Blijft die buiten de Wabo omgaan?**

De Wabo heeft op dit moment alleen betrekking op toestemmingstelsels. Een melding is geen toestemmingstelsel en blijft derhalve buiten de Wabo. Het is niet uitgesloten dat de Wabo in de toekomst wordt uitgebreid met een wettelijk kader voor algemene regels (incl. melding) voor locatiegebonden activiteiten.

**Als gemeentelijk verordening (bijvoorbeeld de kapverordening) afdeling 3.4 Awb voorschrijft, heeft dat dan gevolgen voor de te kiezen procedure voor de behandeling van een omgevingsvergunning?**

Ja, voor het kappen van een boom is een omgevingsvergunning vereist (zie art. 2.2, eerste lid, onder g). De Wabo bepaalt welke procedure wordt gevolgd: altijd regulier, tenzij art. 3.10 bepaalt dat de uitgebreide procedure gevolgd moet worden. In het geval van een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom wordt de reguliere procedure gevolgd. Bestaande bepalingen in de verordeningen (bijvoorbeeld de procedurebepalingen) vervallen van rechtswege als het onderwerp waarop het betrekking heeft op rijksniveau (de Wabo) wordt geregeld (art. 122 van de

Gemeentewet). Daar de bepalingen die van rechtswege vervallen niet zichtbaar zijn in de verordening, is het zaak de verordening hierop aan te passen.

### **Wat zijn de consequenties van de invoering van de Wabo voor de MER-procedure?**

De MER-procedure verandert niet door de komst van de Wabo (zie ook art. 3.1, vijfde lid). De Invoeringswet Wabo brengt geen inhoudelijke veranderingen aan in de bepalingen ten aanzien van de MER in o.a. hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.

### **Is het juist dat met de komst van de Wabo het projectbesluit komt te vervallen?**

Ja, het projectbesluit, maar ook de bouw-, milieu-, en monumentenvergunningen etc. komen niet als zodanig in de Wabo terug. Voor deze activiteiten (bouw, milieu, monument, strijd met het bestemmingsplan) is met inwerkingtreding van de Wabo een omgevingsvergunning nodig. De artikelen 2.1, lid 1, onder c, Wabo jo 2.12, lid 1, sub a, onder 3 Wabo regelen de situatie van het huidige projectbesluit.

### **Geldt de mogelijkheid van een revisievergunning uitsluitend voor de omgevingsvergunning die betrekking heeft op milieu?**

Ja, de mogelijkheid van een revisievergunning in artikel 2.6 Wabo heeft alleen betrekking op inrichtingen (milieu) of mijnbouwwerken. Naar aanleiding van de vergunningaanvraag voor het veranderen van de werking van een inrichting of een mijnbouwwerk kan het bevoegd gezag bepalen dat een revisievergunning wordt aangevraagd. Deze mogelijkheid is in de milieuwetgeving opgenomen en overgenomen in de Wabo.

Een uitgebreide uitleg over de revisievergunning zoals deze geregeld is in de Wabo is te lezen in "De Wabo in de praktijk", Deel II, § 5.5 Revisievergunning, p. 85.

### **Geldt de actualisatieplicht die in de Wabo is opgenomen voor alle onderdelen van het omgevingsrecht, of uitsluitend voor het milieudeel?**

De actualisatieplicht in artikel 2.30 Wabo heeft alleen betrekking op inrichtingen en mijnbouwwerken. Dit artikel is ontleend aan artikel 8.22 Wm. Het artikel legt het bevoegd gezag de verplichting op bij inrichtingen regelmatig te bezien of de bestaande vergunningvoorschriften nog toereikend zijn, gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu.

### **De coördinatieregels die in de artikelen 3.16 - 3.23 van de Wabo zijn opgenomen gelden alleen indien sprake is van een IPPC-bedrijf. Gelden voor de overige bedrijven de normale coördinatiebepalingen zoals opgenomen in de Wet samenhangende besluiten (Awb)?**

De coördinatieregels van de artikelen 3.16 tot en met 3.23 van de Wabo gelden voor inrichtingen met een gpbv-installatie, oftewel de IPPC-bedrijven. Voor de overige bedrijven biedt de Wet samenhangende besluiten de aanvrager de mogelijkheid om het bevoegd gezag te verzoeken beide vergunningen onderling goed af te stemmen.

#### *Toelichting*

Op 1 juli 2008 is de Wet samenhangende besluiten Awb (Wsb) in werking getreden. Deze als Afdeling 3.5 in de Awb opgenomen wet (artt . 3:19 tot en met 3:33 Awb) maakt het mogelijk dat een bestuursorgaan besluit om samenhangende beschikkingen gelijktijdig voor te bereiden en af te geven.

Overheden hebben op basis van de Wsb een inspanningsverplichting om de aanvrager van een besluit te informeren. Zo moeten zij bij ontvangst van een aanvraag nagaan of er voor een nieuw aangevraagde activiteit ook (andere) vergunningen voor andere activiteiten nodig zijn. Het bestuursorgaan moet een aanvrager óók informeren als er een vergunning nodig is van een ander bestuursorgaan.

**Indien een omgevingsvergunning samenloopt met een ruimtelijk besluit dat niet integreert (wijziging bestemmingsplan) is de coördinatie­regeling Wro van toepassing. Is dit op basis van een wettelijke bepaling of op basis van een besluit van het bevoegde gezag?**

De coördinatie­regeling in de Wro blijft naast de regeling in de Awb bestaan. Conform art. 3.30 Wro blijft de gemeenteraad, ook na inwerking­tre­ding van de Wabo, het bevoegde orgaan om te bepalen of en hoe deze coördinatie­regeling wordt toegepast.

**Bij een provinciale uitweg: wat is de rol van B&W en G.S?**

B&W zijn bevoegd gezag onder de Wabo, G.S dienen adviesbevoegdheid te krijgen. De basis hiervoor is artikel 2.26, derde lid, van de Wabo. De provinciale Wegen­ver­orde­ning dient echter wel zodanig te worden aangepast dat G.S als adviseur worden aangewezen in gevallen waarin B&W bevoegd gezag zijn. Zie Invoeringswet: Kamerstukken II 2008-09, 31 953, nr. 3, hoofdstuk 4.1.4, tweede alinea en de toelichting bij het Bor, pag. 4, onderaan.

**Activiteiten die gemeentegrensoverschrijdend zijn, bv. de bouw van een brug, het maken van een uitweg en het kappen van een boom.** Hierbij ligt de brug voor het grootste deel in gemeente A, waar ook de boom staat. De aan­lan­ding van de brug en de uitweg liggen in gemeente B, zodat we aannemen dat het "betrokken project in hoofdzaak zal worden uitgevoerd" (art. 2.4, eerste lid, Wabo) in gemeente A. Mogen / moeten B&W van A de omgevings­ver­gunning voor bouwen en de uitweg in de gemeente B toetsen, op basis van bestemmingsplan en verordening van gemeente B, en verlenen of weigeren?

In deze casus zijn B&W van de gemeente A bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevings­ver­gunning voor de brug (incl. aan­lan­ding) en de boom en B&W van de gemeente B voor de uitweg. B&W van de gemeente B zijn als adviseur bij de vergunning voor de brug betrokken (zie art. 6.1 van Bor). Het is te hopen en te verwachten dat de gemeenten A en B in het kader van het bestemmingsplan al overleg met elkaar hebben gehad over het project.

**Nu het integraal toezichtsprotocol ook verankerd gaat worden binnen de kwaliteitscriteria vanuit het Bor en de Mor, is de vraag wie het integraal toezichtprotocol gaat beheren en doorontwikkelen?**

Op grond van artikel 5.6 van de Wabo is de minister van VROM belast met de coördinatie van de uitvoering van de kwaliteitseisen van meer dan provinciaal belang. In het kader van de milieuwetgeving functioneert daartoe het Landelijk Overleg Milieuhandhaving. Het is te verwachten dat een vergelijkbare instantie zal gaan functioneren in het kader van de Wabo.

## **2) Vragen over Omgevingsloket online**

**Ik wil zelf adviseurs kunnen toevoegen in het Omgevingsloket. Dat kan nu niet.**

De in het Bor aangewezen adviseurs zijn opgenomen in het Omgevingsloket online. Er is gekozen voor landelijke uniformiteit. Het is niet uitgesloten dat op termijn binnen het Omgevingsloket de ruimte wordt geboden zelf adviseurs toe te voegen.

**Hoe vaak en binnen welke termijn kun je digitaal aanvullende gegevens toevoegen als aanvrager (bijv constructieberekeningen)?**

De aanvrager kan de aanvraag in principe zo vaak als hij wil aanvullen. Dit is mede afhankelijk van de fase van behandeling van de aanvraag. De huidige mogelijkheid tot het op een later tijdstip aanleveren van gegevens en bescheiden is in de Ministeriële regeling (Mor) overgenomen.

Geplaatst op 5 november 2009

## 1) Vragen over de inhoud van de Wet

### **Waar staat in de Wabo dat de gemeenteraad bevoegd is tot het nemen van het (voormalige) projectbesluit en dit kan delegeren?**

De gemeenteraad is bevoegd gezag voor het projectbesluit. De raad kan deze bevoegdheid delegeren aan burgemeester en wethouders (artikel 3.10, vierde lid, Wro). Dit blijft onder het regime van de Wabo hetzelfde. In gevallen waar een projectbesluit is vereist, krijgt de gemeenteraad de bevoegdheid om een vvgb te geven (art. 6.7, eerste lid, Bor). De procedure en de rechtsgevolgen van een vvgb zijn geregeld bij of krachtens paragraaf 2.5 van de Wabo. Evenals in artikel 3.10, vierde lid, Wro het geval is, kan de gemeenteraad de vvgb delegeren aan burgemeester en wethouders. Dit is in art. 6.7, derde lid, van het Bor geregeld.

### **Wat zijn de procedures bij ontheffingen en welke terinzage-termijnen gelden hier? Vallen die binnen de beslistermijnen?**

Voor kruimelontheffingen en binnenplanse ontheffingen Wro gaat onder de Wabo de reguliere procedure gelden. Beslistermijn is 8 weken. Bezwaar, beroep en hoger beroep zijn mogelijk. Er is geen terinzagelegging. Wel kunnen de artikelen 4:7 en 4:8 Awb worden toegepast binnen de 8 wekentermijn (met evt. verlenging van 6 weken), anders is de vergunning van rechtswege verleend. Voor de tijdelijke ontheffing en het projectbesluit is de uitgebreide procedure van toepassing. Beslistermijn is 6 maanden. Binnen de eerste 8 weken dient beslist te worden of termijn wordt verlengd met 6 weken. Procedure: terinzagelegging, beroep en hoger beroep. De terinzageleggingstermijn bedraagt 6 weken en is onderdeel van de 6 maanden beslistermijn.

### **Gaat de publicatie van de binnenplanse vrijstelling ten koste van de termijn?**

Art. 2.12, eerste lid, onder a, onder 1, lezende is dit het geval. Dit is niet de bedoeling. Het artikel zal worden aangepast.

### **Waar zijn de eisen aan het bericht van ontvangst geregeld? Je moet ook aangeven welke procedure van toepassing is: er moet dus al uitsluitend zijn voor het bestemmingsplan. Binnen welke termijn?**

Art. 3.1, eerste lid, bewijs van ontvangst met de datum van ontvangst. Bij digitale indiening krijgt de aanvrager automatisch een bewijs van ontvangst. Art. 3.1, tweede lid, bericht van ontvangst waarin o.a. aangegeven wordt wie bevoegd gezag is en welke procedure wordt gevolgd. Bevoegd gezag mag zelf bepalen of de berichten 1 en 2 tegelijkertijd worden toegezonden (speelt eigenlijk alleen bij papieren indiening). Inderdaad zal het niet altijd mogelijk zijn om 1 en 2 tegelijkertijd te doen omdat meer tijd nodig is voor uitzoeken wie bevoegd gezag is of mogelijke strijdigheid met het bestemmingsplan. Daarom is besloten het begrip "onverwijld" uit het tweede lid te halen in de eerstvolgende wijziging van de Wabo. Vooralsnog kan hiermee pragmatisch worden omgegaan (zo snel mogelijk nadat duidelijk is wie bevoegd gezag is/ of afgeweken moet worden van het bestemmingsplan).

### **Wat is de juiste handelwijze: de aanvraag aanhouden of de aanvrager in de gelegenheid stellen om aanvullende gegevens aan te leveren?**

De handelwijze vloeit voort uit de artikelen 4:5 en 4:15 van de Awb. Je moet de aanvrager in de gelegenheid stellen om aanvullende gegevens aan te leveren voordat je kunt besluiten de aanvraag niet in behandeling te nemen. Dit kan alleen als de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn om de aanvraag te beoordelen. Als je de aanvraag niet aanhoudt en de aanvrager niet in de gelegenheid stelt, kun je de aanvraag niet afwijzen op grond van het feit dat enkele gegevens ontbreken. De aanvraag wordt aangehouden (termijnen opgeschort) met ingang van de dag waarop het bestuursorgaan de aanvrager uitnodigt de aanvraag aan te vullen.

### **Mag slechts één of meerdere keren aanvullende informatie (met aanhouding) worden gevraagd?**

Artikel 4:5 Awb bepaalt dat het bevoegd gezag kan besluiten de aanvraag niet te behandelen o.a. indien de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag of indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of de voorbereiding van de beschikking.

In het eerste geval kan gedacht worden aan in het Mor opgenomen bescheiden, zoals een kaart of rapport, die bij een aanvraag gevoegd moet worden. Tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat deze gegevens voor het nemen van een beslissing op de aanvraag niet nodig zijn, zal besloten kunnen worden een aanvraag waarbij dergelijke gegevens ontbreken buiten behandeling te laten. Daarvoor is het echter wel vereist dat de aanvrager door het bevoegd gezag eerst in gelegenheid is gesteld zijn aanvraag aan te vullen.

In het tweede geval kan het gaan om gegevens en bescheiden die ingevolge artikel 4:2, tweede lid, van de Awb, in aanvulling op het Mor, nodig worden geacht voor het nemen van een beslissing op de aanvraag. Noch in de Awb, noch in de Wabo is bepaald dat het bevoegd gezag maar één keer om aanvullende gegevens kan vragen. Dit betekent echter niet dat het bevoegd gezag telkenmale om aanvullende gegevens en bescheiden kan vragen (met wellicht als onderliggend motief om de beslistermijn op te schorten!!). Het bevoegd gezag zal van deze mogelijkheid op gepaste wijze gebruik moeten maken. Het is daarom wenselijk dat het bevoegd gezag het vragen van aanvullende gegevens in beginsel beperkt tot één keer en alleen die gegevens en bescheiden vraagt die echt nodig zijn voor een goede beoordeling van de aanvraag. Anders is niet uitgesloten dat het bevoegd gezag handelt in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Denkbaar is evenwel dat op basis van de beoordeling van de alsnog overgelegde gegevens blijkt dat meer aanvullende gegevens nodig zijn. Het gaat dan om een voortgezette vraag om nadere gegevens, waarvan eerst nog niet duidelijk was dat deze nodig waren.

### **Hoe is een melding voor het activiteitenbesluit gekoppeld aan de omgevingsvergunning?**

Je dient de melding tegelijkertijd met de aanvraag om een omgevingsvergunning te doen, indien voor een project zowel een meldingsplicht o.g.v. het Activiteitenbesluit als een vergunningplicht o.g.v. de Wabo geldt. De melding is in dit geval een indieningsvereiste voor de aanvraag om een omgevingsvergunning. Bij samenloop (b.v. bouwen van een gebouw en oprichten van een milieu-inrichting) zal de aanvraag om een omgevingsvergunning buiten behandeling moeten worden gelaten indien niet gelijktijdig is gemeld. Zie Kamerstukken II 2008/09, 31 953, nr. 3, p. 15 en 16.

### **Geldt de uitgebreide procedure ook voor gemeentelijke monumenten? Waar is deze procedure te vinden?**

De uitgebreide procedure geldt alleen voor beschermde rijksmonumenten: zie art. 2.1, eerste lid onder f, juncto 3.10, eerste lid, onder d Wabo. Provinciale en gemeentelijke monumenten zijn geregeld in art. 2.2, eerste lid, onder b Wabo. Laatstgenoemde vallen onder de reguliere procedure (art. 3.7 Wabo).

### **Geldt voor de revisie milieuvergunning de uitgebreide procedure?**

De revisievergunning is geregeld in art. 2.6 van de Wabo. Het gaat om een aanvraag om een omgevingsvergunning die betrekking heeft op het veranderen van een inrichting of mijnbouwwerk of van de werking daarvan, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2° of 3°. Hierop is de uitgebreide procedure van toepassing, zie 3.10 Wabo.

### **Welke APV-vergunningen integreren? Zijn er nog andere mogelijkheden t.a.v. de toestemmingen die niet integreren, zoals de terras- en exploitatievergunning, de evenementen- en muziekvergunningen en de meldingen?**

De APV-vergunningen die integreren in de omgevingsvergunning, zijn genoemd in art. 2.2 Wabo o.a.: sloop-, monumenten- (gem., prov.), opslag-, aanleg-, kap-, reclame-, aanleg- en uitwegvergunning. Gemeenten en provincies kunnen op grond van art. 2.2, lid 2, van de Wabo besluiten zelf activiteiten in hun verordeningen aan te wijzen waarvoor alsnog een

omgevingsvergunning is vereist. Het gaat hier om vergunningen en ontheffingen (meldingen vallen hier niet onder). Zie reikwijdte overzicht.

### **Suppleties eigen beleid. Wat als de provincie dan gevoegd gezag is? Die weten toch niets van het gemeentebeleid? Komt dat bij elkaar via de postcode?**

In de meeste gevallen zal de gemeente bevoegd gezag zijn. Met de packagedeal zal de bevoegdheid tot vergunningverlening (en handhaving) voor een groot aantal voorheen provinciale inrichtingen worden gedecentraliseerd van provincies naar gemeenten. Het gaat om alle provinciale niet-IPPC en niet-BRZO bedrijven. B&W zijn in deze gevallen verplicht om tot 1-1-2012 voor het milieudeel van de omgevingsvergunning een vvgb te vragen aan GS. In de gevallen dat de provincies bevoegd gezag zijn, zullen zij indien zij gebruik willen maken van de deskundigheid bij gemeenten (b.v. over de activiteit bouwen, reclame, kap) afspraken moeten maken met die gemeenten. Zie artikel 2.26, vierde lid, Wabo en Leidraad deel II, par. 8.4.2).

### **Heeft de BiBob toets aanhouding tot gevolg?**

Wanneer in het kader van de Bibob-toets advies wordt gevraagd aan het Bureau Bibob, schort dit de beslistermijn op (zie Leidraad deel II, par. 6.6).

## **2) Vragen over Omgevingsloket online**

### **Is het mogelijk om de vergunningcheck beschikbaar te stellen als off-line programma voor installatie op bijv. PDA's (Personal Digital Assistants)? Dan kunnen inspecteurs in het veld met de klant een vergunningcheck doen.**

Omgevingsloket online doet het niet op een PDA. Bouwvergunning online doet het wel, maar is er niet voor ontworpen. Voorlopig wordt dit ook niet opgepakt.

### **Wordt bij digitale indiening rekening gehouden met de schaal van de tekeningen? Schaalgrootte verandert via het smartbord.**

De digitale wereld en de papieren wereld verschillen enorm als we het over schalen hebben. Op papier ontkomen we er niet aan om een schaal te kiezen waarop een tekening kan worden getekend. Dat geldt ook voor een papieren afdruk van een digitale tekening. Voor bouwtekeningen is dat vaak 1:50 of 1:100. In de digitale wereld werken we het liefst 1:1. Is een digitaal bestand nog niet 1:1 beschikbaar, dan kaliberen we het bestand: je trekt een lijn tussen twee punten op het scherm waarvan de maat bekend is, voert de maat in en vanaf dat moment werk je 1:1. Een meter in werkelijkheid is dan ook een meter in het bestand. Je hoeft je dan niet meer druk te maken over het omrekenen. Werken we met een smartboard dan "zoomen" we in of "zoomen" we uit. Oftewel we vergroten of verkleinen het beeld. De maten in het bestand blijven echter hetzelfde. 1 meter blijft 1 meter. Voor geavanceerde gebruikers is er nog wel een aandachtspunt. Met name tekstgroottes en symboolgroottes worden bij de opbouw van het bestand zodanig gekozen, dat ze op een plot goed leesbaar zijn.

### **Kan iemand het digitale dossier zien of moet dat worden uitgedraaid?**

Nee, dat hoeft niet te worden uitgedraaid. De aanvrager kan altijd in zijn digitale dossier kijken. Daarvoor dient hij zijn aanvraag in te dienen (met je DigiD inloggen). Het bevoegd gezag kan meekijken als de aanvrager de knop "dossier openstellen voor overleg" heeft aangevinkt. Anderen (b.v. burenen) kunnen ook meekijken als de aanvrager voor hen het dossier openstelt. De aanvrager kan te allen tijde deze mogelijkheid weer ongedaan maken.

### **Hoe kun je vanuit de vergunningcheck helder krijgen dat een ontheffing / bestemmingsplanwijziging nodig is? Invoeren van bestemmingsplannen is niet verplicht.**

Dit is alleen helder te krijgen wanneer er een koppeling komt tussen het Omgevingsloket en DURP (Digitale Uitwisseling Ruimtelijke Plannen). Deze koppeling zal op termijn worden aangebracht.

**Wat is het gevolg van een verkeerd antwoord vanuit de vergunningcheck, waardoor iemand geen vergunning aanvraagt? Bijv. doordat gemeente de verordeningen niet heeft ingevoerd.**

Met behulp van de vergunningcheck kan een indicatie worden gekregen of er sprake is van een vergunningplicht. Aan het opstellen van de vragen in de vergunningcheck is zeer veel zorg besteed. In dit kader zullen ook de gemeenten ervoor moeten zorgen dat de vergunningplicht die voortvloeit uit een gemeentelijke verordening wordt ingevoerd. Toch kan de aan de gegeven antwoorden ontleende uitkomst geen absolute zekerheid bieden aan degene die het project wil verrichten. Bij onduidelijkheid wordt dan ook aanbevolen het bevoegd gezag te raadplegen. Aan de vergunningcheck kunnen geen rechten worden ontleend.

**Wat houdt het referentienummer in?**

Dit is het nummer dat de aanvrager zelf aan de aanvraag heeft gegeven. Het aanvraagnummer is het nummer dat Omgevingsloket online aan de aanvraag heeft gegeven.

**Moeten waterschappen de Keur (dus de waterschapsverordening) voor iedere gemeente apart in het Omgevingsloket zetten, of is de koppeling op postcode ook hier gemaakt?**

Dit speelt voorlopig nog niet omdat de Watervergunning, waarin de ontheffing van de Keur is geïntegreerd, pas later in Omgevingsloket online wordt opgenomen (eind 2010). Dit zal dan worden bekeken.

**Op het aanvraagformulier moet je de bruto vloeroppervlakte invullen, terwijl de BAG uitgaat van netto vloeroppervlakte. Kan dit worden aangepast op het aanvraagformulier?**

Beide wetten stellen hun eigen regels. Er is gekeken of dit gelijk kon worden getrokken, maar uitzonderingen en verschillen maakten het gelijktrekken van deze termen eigenlijk onmogelijk. Zo zijn op het bouwformulier brutomaten vereist voor de bestemmingsplantoets en kan t.a.v. één aanvraag van 15 panden de totale oppervlakte worden opgegeven. In BAG kan dat niet zo. Aanpassen is niet zo heel eenvoudig vanwege allerlei eraan vast hangende bepalingen.

---

Geplaatsd op 29 oktober 2009

## 1) Vragen over de inhoud van de Wet

**Bij slopen gelden soms aanhoudingsgronden. Gelden deze ook bij een gewone (asbest) sloopvergunning (geen beschermd stads-en dorpsgezicht etc. art. 2.1 g en h) of mag je dan direct beginnen na bekendmaking van het besluit?**

Bij een omgevingsvergunning voor een dergelijke sloopactiviteit (art. 2.2, eerste lid, onder a) gelden geen aanhoudingsgronden, maar wel een specifieke inwerkingtreding. De inwerkingtreding is geregeld in art. 6.1 van de Wabo. Hoofregel: inwerkingtreding met ingang van de dag na bekendmaking. In het tweede lid zijn gevallen opgesomd waarin de beschikking pas na afloop van de bezwaartermijn in werking treedt. Dit is o.a. het geval bij de omgevingsvergunning voor het slopen. Dit betekent dat deze vergunning pas na 6 weken na de bekendmaking in werking treedt. Wanneer er gedurende deze termijn een verzoek is gedaan voor een voorlopige voorziening (art. 6.1, derde lid), treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. Leidraad deel II, paragraaf 12.1.

**Hoe is het overgangsrecht geregeld van de 8.19 Wm melding?**

De voormalige 8.19 Wm-melding komt als zodanig niet afzonderlijk in de Wabo terug. Het is een aanvraag tot wijziging van de omgevingsvergunning in verband met een beperkte verandering van (de werking van) een milieu-inrichting. Hierop is de reguliere procedure van toepassing en geldt ook de lex silencio als eenvoudige vergunning (art. 3.7, tweede lid, in verbinding met artikel 3.10, derde lid, Wabo).

Een melding gedaan voor de inwerkingtreding van de Wabo blijft een melding (het wordt dus geen omgevingsvergunning in de zin van de Wabo). Voor de duidelijkheid zal nog wel expliciet worden geregeld dat activiteiten die worden verricht overeenkomstig een in het verleden gedane melding ook na de inwerkingtreding van de Wabo kunnen worden voortgezet.

**Een gemeente is al in het bezit van de bestaande bouwsituatietekening, maar in de tussentijd is er een vergunningsvrij bouwwerk geplaatst. Mag je dan toch een tekening van de bestaande situatie vragen?**

Gegevens en bescheiden die het bevoegd gezag al heeft en waarover het gezag beschikt, hoeven niet opnieuw te worden verstrekt (art. 4.4 Bor). Het bevoegd gezag mag om tekeningen van het vergunningvrije bouwwerk vragen als deze gegevens noodzakelijk zijn voor het nemen van de beschikking. Dit is het geval wanneer er sprake is van een relatie tussen de aanvraag en de vergunningvrij uitgevoerde bouwwerken Zie Leidraad deel II, paragraaf 4.2.

**Bij de uitgebreide procedure moet je voorafgaand aan de ter visie legging het ontwerp-besluit toezenden aan belanghebbenden. Hoe bepaal je wie dit zijn?**

Belanghebbenden om wie het gaat zijn degenen tot wie het besluit zich (in het bijzonder) richt. Het bestuursrecht kent hiervoor het begrip geadresseerden. Meestal zal het om één of enkele belanghebbenden gaan. Indien het besluit betrekking heeft op een bepaald perceel, zijn als belanghebbenden in elk geval te beschouwen: eigenaren, zakelijk belanghebbenden, gebruikers en andere met een persoonlijk recht van gebruik van het perceel in kwestie.

**Wanneer is er wel en geen sprake van onlosmakelijkheid?**

Het criterium van de *onlosmakelijkheid* is neergelegd in artikel 2.7 Wabo. Van onlosmakelijke samenhang is sprake als de activiteiten zien op dezelfde handeling. Het gaat dan om een activiteit die tegelijkertijd ook aangemerkt moet worden als een andere activiteit als omschreven in de artikelen 2.1 en 2.2. van de Wabo. Deze activiteiten overlappen elkaar en zijn niet te scheiden. Zij vormen een en dezelfde handeling die binnen twee of meer activiteitenomschrijvingen vallen. Vanwege de overlap in de activiteitenomschrijvingen is het niet mogelijk om de handeling op te knippen in deelvergunningen.

Voorbeelden van onlosmakelijkheid zijn: het verbouwen van een rijksmonument; het bouwen en oprichten van een betoncentrale en het bouwen van een bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan.

In de volgende gevallen is er geen sprake van onlosmakelijke samenhang: het slopen van een bestaand bouwwerk; het oprichten van een nieuw bouwwerk; het maken van een nieuwe inrit en het kappen van een aantal bomen. Er kan weliswaar samenhang bestaan, maar het betreft geen onlosmakelijke samenhang. Voor al van die genoemde activiteiten kan in één keer een omgevingsvergunning worden gevraagd, maar in plaats daarvan kan voor de diverse activiteiten ook geclusterd in twee of meer aanvragen een vergunning worden gevraagd. Het kan zelfs zo zijn dat de ene activiteit niet kan plaatsvinden, voordat een andere activiteit is uitgevoerd. Denk aan het gegeven voorbeeld van het kappen van de boom, alvorens op die plek een bouwwerk kan worden gebouwd. Er is dan weliswaar sprake van samenhang, maar nog steeds is daarbij geen sprake van een onlosmakelijke samenhang. Het kappen van de boom kan immers ook los van het bouwen van het bouwwerk plaatsvinden. Het bouwen behelst een andere handeling dan het kappen van de boom en de vergunningen daartoe kunnen dus ook los van elkaar worden aangevraagd. Zie Kamerstukken II 2006/07, 30 844, nr. 8 en Leidraad paragraaf 5.3.2.

**Als je een briefje stuurt aan de gemeente met daarop: Ik wil een kapvergunning voor boom x in straat y. Moet je dit briefje dan behandelen als een aanvraag? De Wabo schrijft voor dat je alleen een aanvraag volgens het daarvoor voorgeschreven formulier kan doen, maar volgens de Awb moet je ook dergelijke briefjes als officiële verzoeken behandelen.**

In art. 4:4 Awb is geregeld dat het bestuursorgaan bevoegd is voor het indienen van een aanvraag een formulier vast te stellen voor zover daarin niet is voorzien bij wettelijk voorschrift. In

art. 4.2. Bor staat dat gebruik gemaakt dient te worden van een door de minister vastgesteld formulier. Een aanvraag die niet is ingediend op het voorgeschreven formulier kan dan ook op grond van art. 4:5 buiten behandeling worden verklaard. Het bestuursorgaan moet wel eerst de gelegenheid geven alsnog het voorgeschreven aanvraagformulier in te vullen. De beslistermijn begint te lopen bij eerste ontvangst (ook al is het formulier niet gebruikt), maar wordt door art. 4:5 Awb opgeschort.

**Je hebt in de bevestiging gezegd dat de reguliere procedure van toepassing is. Bij nadere toets en informatie blijkt dat het toch een uitgebreide procedure moet worden. Hoe moet je dan handelen? Moet je de eerste aanvraag niet ontvankelijk verklaren en moet er een nieuwe aanvraag worden gedaan?**

Je moet hier pragmatisch mee omgaan. Als blijkt dat in de ontvangstbevestiging de verkeerde procedure is aangegeven, dient dit zo snel mogelijk gecorrigeerd te worden d.m.v een brief aan de aanvrager met de juiste procedure en termijnen. De beslistermijn loopt immers al! Het is niet mogelijk om de aanvraag om die reden buiten behandeling te laten. Het is immers het bevoegd gezag dat bepaalt welke procedure van toepassing is op de behandeling van de aanvraag.

**Wat als je als bevoegd gezag een bericht van ontvangst wilt sturen en je hebt nog geen ontvankelijkheidstoets gedaan. In je bericht moet je aangeven wanneer een vergunning van rechtswege is verleend. Kan je dat wel doen voordat er een ontvankelijkheidstoets heeft plaatsgevonden?**

Het orgaan waar de aanvraag is ingediend (meestal een gemeente) stuurt direct een bewijs van ontvangst met de datum van ontvangst. Vanaf die datum begint de beslistermijn te lopen. Vervolgens wordt aan de aanvrager een bericht van ontvangst gezonden waarin o.a. wordt aangegeven wie bevoegd gezag is en welke procedure wordt gevolgd. Het gaat hierbij niet om een volledige (inhoudelijke) 'ontvankelijkheidstoets', maar alleen om een toets welke procedure van toepassing is. Dit is afhankelijk van de activiteiten waarop de aanvraag betrekking heeft. In de meeste gevallen zal dit geen problemen opleveren. Slechts in een beperkt aantal gevallen, bijvoorbeeld bij mogelijke strijd met het bestemmingsplan, vergt dit nader onderzoek binnen de gemeente.

**Als een vergunning van rechtswege is verleend en het bevoegd gezag maakt dit niet binnen twee weken bekend, wanneer gaat dan de bezwaartermijn lopen? Hoe en wanneer mag de vergunninghouder gebruik maken van zijn vergunning?**

Als een vergunning van rechtswege is verleend en het bevoegd gezag maakt dit niet binnen twee weken bekend, verbeurt het bestuursorgaan een dwangsom (art. 4:20d Awb) na ingebrekestelling door de aanvrager. Aangezien art. 4:20b, lid 3 Awb niet van toepassing is (zie art. 3.9, lid 3 Wabo) treedt de beschikking **niet** in werking de derde dag na afloop van de beslistermijn. De bezwaartermijn zal pas beginnen te lopen (zie 6:7 en 6:8 Awb) met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Van de vergunning kan pas gebruik worden gemaakt wanneer de bezwaartermijn is verlopen of, indien bezwaar is gemaakt, op dit bezwaar is beslist.

## **2) Vragen over Omgevingsloket online**

**Als een aanvraag in het kader van de AIM (Activiteitenbesluit Internet Modude) wordt ingevuld en een inrichting blijkt milieuvergunningplichtig, dan volgt tevens een link/verwijzing naar het Omgevingsloket. Gebeurt dat ook indien de uitkomst van de AIM is: meldingsplichtig?**

Als blijkt dat een inrichting meldingsplichtig is, wordt de aanvrager doorgelinkt naar het meldingsformulier van de AIM. Dit formulier is (nog) geen onderdeel van Omgevingsloket online, maar staat voorlopig nog apart als onderdeel van de AIM.

### **Heb je als aanvrager altijd DigiD nodig?**

Als de aanvrager zelf in Omgevingsloket online een aanvraag doet wel. Als de aanvrager via de balie medewerker de aanvraag invult is een BSN voldoende.

### **Tot hoever reikt de 'bevoegdheid' van de balie medewerker als hij/zij met een eigen inlogcode inlogt voor de klant?**

De balie medewerker kan dan als zijnde een aanvrager de vergunningcheck doorlopen en een aanvraag opstellen. De balie medewerker kan een aanvraag van een andere balie medewerker overnemen. De balie medewerker heeft geen verdere bevoegdheden.

### **Heeft een bedrijf bij het indienen van een digitale aanvraag een DigiD nodig? Welk DigiD wordt dan gebruikt? Van de gemachtigde, of de architect?**

Wanneer iemand via de ingang 'Bedrijven' Omgevingsloket online ingaat, moet de persoon inloggen met DigiD voor bedrijven. Vervolgens wordt gevraagd of de aanvrager de aanvraag doet voor 'mijn bedrijf', voor 'een ander bedrijf' of voor 'een persoon'.

Bij keuze 'mijn bedrijf' moeten vervolgens de statutaire informatie, post- en bezoekadres en gegevens contactpersoon van het bedrijf worden ingevoerd.

Wordt gekozen 'een ander bedrijf', dan moet het KVK-nummer van het desbetreffende bedrijf worden ingevuld. Vervolgens moeten de statutaire informatie, post- en bezoekadres en gegevens contactpersoon van het bedrijf worden ingevoerd. Daarna verschijnen dezelfde vragen, maar dan over het bedrijf dat de aanvraag indient (de gemachtigde).

Bij de keuze 'een persoon', moet het BSN van die persoon worden ingevoerd. Vervolgens de naw-gegevens van de aanvrager. En als laatste de statutaire informatie, post- en bezoekadres en gegevens contactpersoon van het bedrijf dat de aanvraag indient (de gemachtigde).

Een architect neemt bij een aanvraag voor een burger de ingang 'Burger'. De architect logt in met zijn eigen persoonlijke DigiD. Vervolgens wordt de vraag gesteld of hij de aanvraag voor zichzelf of voor een ander invult. De architect geeft als antwoord 'voor een ander' en moet vervolgens het BSN van de klant (de burger) invoeren.

### **Het vastgestelde aanvraagformulier kan ook in leeg formaat worden uitgeprint. Is dit de enige vorm van papieren aanvraag of komen er nog (voor)gedrukte lege formulieren**

Dit is de enige vorm van papieren aanvraag. Een gemeente kan vanuit Omgevingsloket online voor vaak voorkomende aanvragen (kap, sloop ed) een digitaal formulier uitprinten en klaarleggen. VROM verstrekt deze niet omdat ook de lokale regelgeving in deze vaak voorkomende formulieren doorgevoerd moet worden. Nadat deze zijn ingevoerd (zie handleiding lokale beheerder) kan de gemeente de uitdraaien op maat maken.

### **Als een gemeente een papieren vergunningaanvraag binnenkrijgt, moet hij deze dan verplicht digitaliseren in het Omgevingsloket online?**

Nee, die keuze maakt de gemeente zelf: willen zij volledig digitaal werken of hanteren zij twee stromen (papier en digitaal) naast elkaar?

### **Kun je als je een papieren aanvraag hebt binnengekregen gebruik maken van het Omgevingsloket online om adviseurs te raadplegen?**

Dat kan alleen als je de aanvraag in Omgevingsloket online hebt ingevoerd, de papieren hebt gescand en hebt toegevoegd aan de aanvraag.

### **Kun je met het Omgevingsloket online een principeverzoek doen?**

Het principeverzoek is geen wettelijk bekend verzoek. Je kunt een conceptaanvraag opstellen en deze openstellen voor het bevoegd gezag door vooroverleg aan te vragen.